學詩正點

學詩正詁卷三

平湖顧廣譽惟康

小雅

鹿鳴

傳苹蓱也鹿得蓱呦呦然鳴而相呼懇誠發乎中興嘉樂賓客當有懇誠相招呼以成禮也發明興義徵至苹之訓蓱疏謂蓱水中草非鹿所食曾氏釗則謂蓱疑本當作荓爾雅荓馬帚毛葢以馬帚之荓釋此經之苹陳氏疏是其說據夏小正七月苹秀傳苹者馬帚小正作苹爾雅作荓苹荓通用管子地員篇蕢下於荓荓下於蕭是荓爲蕢類荓以食鹿猶蕢以飫馬與竝雁

四牡

傳倭遲歷遠貌釋文韓詩作倭夷倭字有誤文選注兩引韓詩並作威夷薛君章句威夷險也倭遲威夷聲義近漢書地理志顏注又引韓詩作郁夷以爲地名言使臣乘馬行於此道周道之下乃繫以地名於文勢不合聲雖近而義則非矣陳氏疏謂顏誤魯爲韓

傳啟跪處居也居說文作尻居乃蹲居字說文尻處也从尸得几而止段氏曰古人有坐有跪有蹲有箕踞跪與坐皆厀著於席而跪聳其體坐下其脾詩所謂啟處蹲則足底著地而下其脾聳其厀若箕踞則脾著席而伸其足於前爲大不敬三代所無

皇皇者華

釋文駒本亦作驕株林釋文引沈氏重說此經文作驕作駒者

後人所改說文引此正作驕

常棣

爾雅釋木唐棣栘常棣棣傳於王風及此篇同之邵氏正義曰唐棣與常棣異而詩考引韓詩序云夫栘燕兄弟閔管蔡之失道也藝文類聚木部引三家詩云夫栘之華萼不煒煒誤以唐棣爲常棣邱氏兼明書引孔氏論語解唐棣棣也又誤以常棣爲唐棣也蒙案唐棣常棣葢一類而微別聲又相近故古人多通用未可謂誤段氏說以花赤者爲唐棣花白者爲棣皆郎今郁李之類有子可食者唐與常同音秦風傳棣唐棣也渾言之則白棣亦呼唐棣也確矣陳氏疏因三家作夫栘遂欲以爾雅之栘棣字互易則未敢信

鄂不韡韡傳鄂猶鄂鄂然言外發也韡韡光明也箋承華者曰鄂不當作柎柎鄂足也古聲不柎同案說文引作咢不韡韡咢華苞也不華蒂也鄭正與許合疏申以華以覆鄂鄂以承華華鄂相承覆故得韡韡然而光明竊謂鄭義爲更優云

傳釋況爲茲箋申以來茲對之長歎而已戴氏考正謂茲今通用滋說文茲艸木多益也滋益也詩之辭意言不能如兄弟相救空滋之長歎而已韋昭國語注云況益也此勝鄭說出車僕夫況瘁箋亦謂況茲也茲益憔悴傳意當如此

箋務侮也釋文如字爾雅云侮也讀者又音侮此從左傳及外傳之文集傳春秋傳作侮罔甫反戎叶而主反熊氏朋來五經說曰此詩外禦其務當以左傳侮字爲據烝也無戎與常武以

修我戎竝當音汝崧高戎有良翰卽汝有良翰民勞戎雖小子卽汝雖小子可見古者戎汝同音吳氏改務爲蒙而不顧左傳引詩之文失之矣顧氏本音曰戎字詩凡四見旄邱三章與東同韵出車五章與蟲螽忡韵此章則與務韵常武首章與父祖韵疑古戎字有汝音故又訓爲汝民勞崧高烝民韓奕箋竝云戎猶汝也竝精當

釋言烝塵也釋詁塵久也集傳以爲發語聲未若傳箋依爾雅

伐木

傳許許柹貌說文引作所所伐木聲惠氏古義曰許所古通字柯氏曰許用三家毛以貌言許以聲言其爲義一也程子曰衆人共力之狀集傳易狀以聲引淮南子舉大木者呼邪許蓋舉

重勸力之歌也案舉者有聲則伐木亦有聲正與爾雅相切直合義可相參

坎說文作竷云繇也舞釋文引下有曲字也樂有章从章詩云竷竷舞我陳氏疏謂許合下句而言猶東方昌矣犬夷呬矣之例又壿士舞也从士尊引詩壿壿舞我蹲下云踞也揚雄河東賦蹲蹲如也本詩顏氏注蹲蹲行有節其云行有節正許所謂士舞爾雅釋訓坎坎壿壿喜也亦同說文作壿釋文蹲七旬反本或作壿葢作竷作壿者其本字坎蹲則其假借字也蹲音徂尊反陸音七旬反者以蹲為壿之假借耳集傳承用陸音坊本音存誤

天保

傳恆弦箋上弦而就盈釋文本又作緪同古鄧反沈古恆反疏

引崔集注定本作緪蘇李嚴氏竝依字爲恆久義未達於字之
通借也朱子呂氏竝從傳箋陳氏疏謂緪卽縆之省恆古文假
借引考工記恆角而短鄭司農讀恆爲裻縆之縆以證是矣

采薇

日戒釋文作曰音越又人栗反疏則作日阮氏挍勘記以釋文
音越爲是胡氏後箋謂玩箋意當作日若作曰不必言相矣漢
書匈奴傳引詩豈不日戒顏注豈不日日相警戒乎陳氏疏亦
以日爲日月之日案作日文勢方於下孔棘合

出車

陳氏疏漢書古今人表作南中與召虎方叔同列而文王時無
南仲班以此南仲與常武南仲爲一人從魯詩說也匈奴傳及

出車與六月皆以爲宣王時詩當亦從魯義後漢書馬融疏亦云玁狁侵周周宣王立中興之功是以赫赫南仲載在周詩馬治毛詩而亦兼取三家案此以班氏諸家本魯詩固是亦見三家之難據信矣

魚麗

傳罶曲梁也寡婦之笱也釋訓凡曲者爲罶釋器嫠婦之笱謂之罶郭氏兩引此傳竝云以薄爲魚笱此疏幷引孫氏炎釋器注罶曲梁其功易故謂之寡婦之笱因謂曲薄也以薄爲魚笱其功易故號之寡婦笱耳非寡婦所作說文罶曲梁寡婦之笱魚所留也段注葢曲梁別於凡梁寡婦之笱別於凡笱曲梁者僅以薄爲之寡婦之笱笱之敝者也魚麗美萬物盛多能備禮

也故言此曲梁寡婦之笱而魚之多如是其義爲允

嚴氏謂孔氏以鱨鯊皆爲大魚陸疏以鱨爲大魚鯊爲小魚陸氏埤雅以鱨鯊皆爲小魚又以鱨鯊魴鱧鰋鯉五色之備而小大長短浮沈之不同然詩不過如潛頌言有鱣有鮪鰷鱨鰋鯉多著魚名以見魚之多非謂止有此六魚也此六魚一一爲之說則潛六魚豈又皆有說乎鱨鯊大小猶未有定說不必泥可也案陸說多失之鑿嚴氏辨之當矣

釋魚先鯉鱣鰋鮎鱧鯇傳鱧鯇（一本作鮦誤沿郭說）也鰋鮎也箋無文亦同傳釋文謂毛及前儒皆以鮎釋鰋鱧爲鯇鱣爲鯉惟郭注爾雅是六魚之名案鰋鮎鱧鯇之爲一物當從前儒鯉鱣之爲二物當從郭鯉鱣互訓見於說文毛鄭未嘗有是也潛詩曰有鱣

有鮪鰷鰽鰋鯉鱣鯉之異物明矣陳氏啟源引本草綱目列鮧魚之名曰鯷魚曰鰋魚曰鮎魚注云古曰鰋今曰鮎北人曰鰋南人曰鮎是鰋鮎爲一魚若鱧鯇之非二物則尤易見爾雅惟鯉鱣人所易識且無異稱故單舉而不用兼名鰋鱧非二魚比又鱧果是鮦非鯇下何以復出鰹大鮦小者鯇之文而於此必單舉爲邪鮦卽埤雅所謂一名文魚與蛇通氣其首戴星夜則北嚮者其名曰鱶非鱧也

南有嘉魚

集傳嘉魚鯉質鱒鯽肌肉甚美坊本譌作鯉質鱒鯽肌其外出於大全由來已久朱氏疏義曰諸本作鱒鯽肌誤何氏英引吳氏師道曰傳本詩記而本有誤脫今興國刊本朱鑑所傳者鯉

質鱒鱗爲是鯽字誤無疑彙纂悉依改正而坊本仍沿大全之譌集解李氏鱒亦譌鯽

釋器籗謂之罩郭注捕魚籠又罩謂之汕郭注本箋云今之撩罟李氏曰山陰陸氏云上籠之如罩下撩之如汕至誠之道也淮南子云罩者抑之汕者舉之爲之難易得魚一也觀此則知詩人先言罩後言汕者以見其求賢無方也

南山有臺

傳萊草也何氏古義據釋草釐蔓華爲證邵氏正義云說文作萊蔓華徐鍇以爲釐與萊音同是也齊民要術引詩義疏云萊藜也莖葉皆似菉王芻今兖州人蒸以爲茹謂之萊烝譙沛人謂雞蘇爲萊三倉云萊茱萸此二草異而名同案玉篇廣韵竝

云萊藜草諸儒相承言之如是優於疏萊為草總名之說矣陳氏疏又據毛氏晉廣要說藜草似蓬一名洛帚疑與萊異種存參

嚴引陸疏杞一名狗骨山材也其樹如樗理白而滑可以為函及檢板其子為木蝨可合藥其上五句今俗刻陸疏本混入北山有枸條姚氏炳因詆嚴誤以釋枸為釋杞然疏引陸說初無此數語詳嚴書絕非苟作而於鳥獸草木尤所究心何至鹵莽如姚所云且許氏大全引竝同殆俗刻誤併之於枸而後人轉據以駁嚴也觀其狀如樗二句本釋文所引俗本瓢樗譌為櫨狗骨誤為枸骨亦可見　陸疏之云正曹氏所謂梓杞南土所有故詩祗言其二耳

六月

顧氏本音謂急字非韵鹽鐵論引此作我是用戒當從之於采

薇云戒字古有入音常武首章易震象傳楚辭九章惜往日皆

是段氏玉裁又謂謝靈運述征賦宣王用棘於玁狁是詩本有

作棘者陳氏疏亦謂棘與國古音同部詩急字當為棘素冠疏

引釋言戒急也今爾雅作悈據此詩蓋本作棘三家詩或作悈

作戒於韵為協

采芑

傳奭赤貌說文皕部奭盛也段注引釋訓赫赫舍人本作奭奭

因以小雅兩有奭為赫假借字陳氏疏亦謂奭讀為赫僩兮傳

赫赤皃是赫爲赤也其說爲允各本皆作奭胡本朱本集傳譌作奭奭乃奭俗字奭目衺也嚴氏可均校唐石經宗作奭失之

傳軝長轂之軝也朱而約之商頌箋約軝轂飾也說文軝長轂
軝也正本此傳疏引脫軝字遂以軝當長轂誤程氏瑤田謂考
工五分其轂之長去一以爲賢去三以爲軹容轂必直陳篆必
正施膠必厚施筋必數幬必負幹既摩革色青白謂之轂之善
此言飾轂之法軹本當爲軝詩約軝錯衡傳云長轂之軝軝在
轂置輻之外明矣注釋篆爲轂約其約軝之謂與段氏謂考工
記作軹者同音假借字也案以其物其字考之程說益是

車攻

惠氏古義曰水經注引作薄狩于敖東京賦同段氏小學又據
後漢書安帝紀注引亦作薄狩因謂經文本作薄狩鄭訓狩爲
搏獸釋文搏獸音博乃爲箋作音義非釋經也阮氏校勘記采

之案作薄狩於義既優且亦有本可從也
釋文夬本又作決或作抉注疏本唐石經竝作決柯氏曰周禮繕人注作抉拾既次集韵作夬拾既次說文夬分決也決从夬聲故夬有決義通作抉史記蘇秦傳革抉拔芮無不畢具夬決抉字異而義同佽从次次聲故與次通鄭謂手指相次比則佽與次同義毛訓佽爲利說文佽便利也相次然後便利二義正相成

陳氏疏謂說文𢯱積也引詩作助我舉𢯱玉篇廣韵引詩皆作𢯱疑今本柴乃𢯱之誤積謂積禽也張衡西京賦收禽舉胔薛綜注胔死禽獸將腐之名也舉胔本三家詩與毛詩字義不同大射之禮天子先射而後卿大夫射故云助我舉積禽也

兩驂不猗猗與倚字異義同詩或以猗爲倚也安溪李氏謂四黃則是兼兩服兩驂也而只云兩驂不猗者兩服居中易於控勒驂則在外故有游環脅驅以制其出入不使偏倚

吉日

釋天既伯既禱馬祭也傳伯馬祖也將用馬力必先爲之禱其祖禱禱獲也周官甸祝禂牲禂馬杜子春云禂禱也爲馬禱無疾爲田禱多獲禽牲引詩既伯既禱段氏說文注謂毛傳云云此周禮之禂馬也又云禱禱獲也此周禮之禂牲也蒙謂詳詩及周禮文自是一祭而二義嚴氏所云既伯是既有事於馬祖謂祭之也既禱乃謂因祭而禱祈之也正與毛杜合

韓奕麀鹿噳噳釋文本亦作麌未知毛於此作麌而於彼作噳

邪抑毛皆作噳而鄭從三家作麌邪據箋是所見本作麌矣釋獸麢牡麌郭注詩曰麀鹿麌麌鄭康成解即謂此又鄭所本也釋文引字林音吳則亦古矣近儒以說文未載輒疑爲虞字之譌似主持太過

世傳宣王后鼓文昔人已互有信疑顧氏金石文字記云讀其文皆淺近之辭殊不及車攻吉日之閎深也按此爲定說凡援后鼓文以證詩者皆所弗取

鴻雁

左傳疏隱元年引異義戴禮及韓詩說八尺爲板五板爲堵五堵爲雉板廣二尺積高五板爲一丈五堵爲雉雉長四丈古周禮及左氏說一丈爲板板廣二尺五板爲堵一堵之牆長丈高丈

三堵爲雉一雉之牆長三丈高一丈以度其長者用其長以度其高者用其高也案古周禮左氏說一丈爲板三堵爲雉所謂以度其長者用其長也板廣二尺五板爲堵所謂以度其高者用其高也傳一丈爲板五板爲堵兼長與高言正與之合鄭駁異義但據左傳以定雉之長三丈而於一丈爲板之文無駁考工記注雉長三丈高一丈度高以高度廣以廣亦然及箋詩據公羊傳定十二年五板爲堵五堵爲雉之文謂雉長三丈則板六尺義益審矣

庭燎

央陸孔同申傳箋而意異陸引說文云久也已也王逸注楚辭云央盡也孔則引王肅云央旦未旦夜半案二說義各有本揆

之經文均通然如王說斯時不當有諸侯之至而問鑾聲也陸爲長矣

庭燎郊特牲疏皇氏云作百炬列於庭也或云百炬共一束也於此則云古制未得而聞要以物百枚幷而纏束之今則用松葦竹灌以脂膏也正用或說司烜賈疏云庭燎所作依慕容所爲以葦爲中心以布纏之飴蜜灌之若今蠟燭又與孔所云今制小異蒙案一庭耳安用百炬分列自以幷作一束爲是後世所用昉於慕容氏亦倣古法而變通之也

煇傳光也釋文暨諸家竝音暉集傳音許云反火氣也天欲明而見其煙光相雜也語類以爲是吳才老之說案此於上鄉晨協且合古音顧氏本音從之

鶴鳴

傳皋澤也箋皋澤中水溢出所爲坎自外數至九喻深遠也釋文引韓詩云九皋九折之澤案韓正同傳原包坎言然得箋義始明悉

祈父

胡氏後箋引左傳穆叔如晉見中行獻子賦祈父杜注詩人責圻父爲王爪牙不修其職使百姓受困苦之憂而無所止居玉篇牙下引詩曰祈父維王之爪牙以爪牙卽指祈父當時必別有據或三家本不作予字陳氏疏亦以杜爲是案箋之申傳本已作予杜顧之本竟據以易箋則啟輕改經文之弊矣陳又引易林謙小過云爪牙之士怨毒祈父此與箋合足知箋說之自

有本也且以爪牙指祈父則胡轉予于恤句殊有難通嘗斷從
箋
傳本爾雅底止也釋文底之履反集傳同俗刻輒改從广音抵
當正
白駒
嚴氏云場卽圃也言圃中之苗則菜茹之嫩者猶今言菜秧非
禾苗也下云場藿藿豆葉也亦菜茹之類
箋今於何遊息乎思之甚釋文焉於虔反又如字葢依鄭當如
前一音其後一音當出他家說案上言縶維以永朝夕正願其
逍遙嘉客於此亦所以致其思之甚則不如蘇傳訓焉爲是之
安矣如箋說於上四句微戾故集傳呂嚴竝從蘇

陳氏疏文選注班固西都賦陸機苦寒行兩引韓詩作穹谷薛君章句穹谷深谷也爾雅穹大也古空穹通用故穹謂之大空亦謂之大矣案空穹古今文故毛以爾雅之釋穹者釋之

我行其野

唐石經各本及宋本集傳竝作斯復元本始譌作思復又求爾之爾成不之成唐石經以下同坊刻有爾譌我成譌誠者彙纂今石經已改正

傳祇適也釋文音支陳氏疏曰祇五經文字從衣詩三祇字唐石經皆作祇案嚴氏可均校石經改從衣蔣按羅氏集傳音釋本之何人斯篇同竝誤說文衣部無祇疑唐以前本無從衣之祇字宋玉篇同廣韵則支韵祇下云尼法衣經典固無其字矣

斯干

箋似讀如巳午之巳巳續妣祖者已成其宮廟也段氏說文注引此曰可見漢人巳午與已然無二音其義則異而同也此於鄭意爲合

董氏逌謂崔靈恩集注作約之格格此未敢信其云周禮冬官先儒引詩爲據亦作格格則鄭氏匠人注也丁氏晏云釋訓格格舉也鄭注舉持物格閣並從各聲聲近通借案此亦三家異文　釋文橐或作柝陳氏疏云橐者欜之假借字廣雅欜欜聲也蓋出三家詩

傳芋大也箋芋當作幠幠覆也案周禮大司徒媺宮室注媺善也謂約椓攻堅風雨攸除各有攸宇王氏述聞謂攸宇卽攸芋也蓋三家詩

或作宇宇其本字芓乃假借字釋名宇羽也如鳥羽翼自覆蔽也則宇亦有覆義無庸破字爲幠矣

箋噲噲猶快快也噦噦猶煟煟也說文噲或讀若快盧氏文弨鍾山札記引淮南精神訓噲然得臥宋書樂志吳鼓吹曲我皇多噲事是噲與快同胡氏後箋又據一切經音義引倉頡三倉皆云噲亦快字知噲快字同音假借噦噦之猶煟煟釋文煟呂忱云火光貌廣雅煟煟光也故鄭謂寬明之貌舊解以冥爲深闇之窈葢規模宏敞雖易深闇之處亦寬明也鄭訓上各二字可依用

裼釋文韓詩作禘禘本字裼其假借說文作禘禘禘一也疏引侯苞云示之方也因謂明祼制方令女子方正事人之義案坤

文言傳所謂至靜而德方春秋傳所謂妻柔而正

節南山

釋文惔韓詩作炎案今毛詩作惔惔卽訓憂云憂心如惔似難通而雲漢亦曰如惔如焚葢毛詩以惔爲炎之假借

語類秉國之均均當從鈞案漢書律厤志引正作鈞其上云鈞者均也葢言相臣有均平天下之權使各得其所也

傳空窮也箋困窮我之衆民釋文苦貢反集傳用其義失音

正月

傳癙痒皆病也釋文癙音鼠字林癙音恕釋詁癙病也彼釋文引舍人云癙痒皆心憂憊之病也孫炎云癙者畏之病也段氏曰鼠本穴蟲之總名引伸之爲病也釋詁作癙兩無正作鼠實

一字也
釋文以方穀本或作方有穀爲非呂氏引後漢書蔡邕釋誨云速速方轂注謂小人乘寵方轂而行也並皆經之異文　陳氏疏謂蔌當爲遬說文速籀文作遬
段氏謂仳仳彼有屋富者也而方受祿於朝民今之無祿煢獨者也而又君天之在位椓之故曰哿矣富人哀此煢獨仳仳二句非以屋穀爲儷也（阮氏文集說同）胡氏後箋謂正義云其蔌蔌窶陋者方有爵祿之實矣是正義本明與釋文本不同經中如此者甚多不能決其皆孔非而陸是豪案胡說良允且陸本第少一有字耳其以仳仳彼有屋與民今之無祿相諧蔌蔌方穀與天天是椓相諧（四句出阮氏文集）漢唐諸儒亦無是解也　嚴氏以首二

作殣國語道殣相望韋注同詩假墐爲殣墐者塗也七月之墐戶是亦溝上道也國語之陸阜陵墐是盧氏曰九經字樣引詩亦作殣

傳析薪者隨其理箋杝謂觀其理也俗本杝多誤从扌唐石經从木作杝玉篇木部杝下引詩析薪杝矣謂隨其理也手部扡下云曳也無扡字廣韵紙韵杝下云析薪又有扡字云加也離也此致譌之漸矣今石經彙纂折中竝作扡阮氏挍勘記亦以从扌爲誤

巧言

兩憮字唐石經作幠於傳訓大箋訓敖爲合从心於義無當至泰幠釋文作大本音泰或作泰唐石經從或本作泰亦從釋文

爲正岳本正作大

何人斯

許氏謂韓有將軍暴鳶秦有將軍暴鷰漢有御史大夫暴勝之證明暴之以國爲氏然春秋時周公卿不見有所謂暴者葢失其封地久矣

云何其盱毛無文胡氏後箋陳氏疏申以訓憂箋盱病也集傳易訓爲望引字林三都賦以證案以下章俾我祇也例之集傳爲長祇傳訓病殊難通故諸家竝從箋訓安

巷伯

序箋巷伯奄官寺人內小臣又車鄰傳亦云寺人內小臣七章集傳寺人內小臣卽本傳箋陳氏啟源引周禮天官異職爲難

非也

箋巷伯奄官唐初本有誤入序文者陸孔均不之信近段氏阮氏以爲序有此四字胡氏後箋駁之㝡是

傳萋斐文章相錯也說文緀帛文皃引詩作緀玉篇緀文皃陳氏疏云緀本字萋假借字

說文誃下引侈兮哆兮董氏引崔集注同然傳箋並先釋哆後釋侈其義分明故當以今本爲正

箋適往也釋文王徐都歷反集傳訓適爲主讀如吾誰適從之適是從王徐之音義優於鄭

傳緝緝口舌聲說文咠聶語也引詩作咠咠玉篇咠口舌聲知毛詩假緝爲咠也

大東

釋文柚本又作軸段氏小學云機軸似車軸故同名柚是橘柚字因杼字从木而改軸亦从木非也

傳穫艾也箋易以釋木之檴落蓋見薪是穫薪左从木然薪之不可浸凡薪皆然何獨以檴落言之乎且傳訓穫爲艾其本不从木亦明矣陳氏疏謂薪是穫薪上薪字疑是浸字之聲誤竊以其義優於鄭云

釋文憚字亦作癉盧氏云釋詁注引作癉案小明憚我不暇亦作憚板篇下民卒癉則正作癉郭注癉勞也不引板而引此文郭所見本猶作癉也

傳服牝服也箱大車之箱也箋亦仍之邱氏謂服箱猶言駕車

集傳呂嚴並從其義桂氏馥札樸引戴氏侗云毛鄭以服與箱爲二物說文經以箱爲牝服詳詩人辭意服如服牛服鹽車之服謂星雖有牽牛而不可用之以服車箱也案後漢書張衡傳羈要裊以服箱

四月

傳腓病也釋文腓房非反韓詩云變也陳氏啟源謂李善注文選謝靈運戲馬臺詩引韓詩曰百卉具腓薛君曰腓變也俱變而黃也毛萇曰痱病也今本作腓字非也據李言則毛詩作痱唐世寫詩者誤以韓字入毛詩後遂相沿莫知改正耳阮氏校勘記據釋文不言其字有異是毛詩經亦作腓但傳訓爲痱以爲痱之假借字案釋詁痱病也郭注云見詩而玉篇痱下引此正作痱

是詩固確有作㸬之本矣然毛詩多假借字而陸孔唐石經皆作㸬不能必作㸬之爲誤本也

爰其適歸集傳同注疏本作爰經下雙注家語作奚而釋以奚何也是義從家語而本文仍作爰大全猶然坊本芟去雙注徑作奚失朱子謹慎之意矣　段氏詩小學謂常璩華陽國志引亂離瘼矣奚其適歸胡氏後箋又引文選潘岳關中詩亂離斯瘼李善注韓詩亂離斯莫薛君曰莫散也毛詩亂離瘼矣傳瘼病也今此既引韓詩宜爲莫字案此則瘼字與爰字原有異文也

錢氏坫段氏王氏並謂鳶當作蔦而蔦卽鶚字其說本於徐氏鉉戴氏侗之申說文然經傳言鳶多矣豈皆誤邪胡氏後箋謂

旱麓正義引倉頡解詁以鳶爲鴟又引說文鳶鷙鳥也此鳶斷不可謂鳶字之誤復引姚氏文田曰說文脫鳶字當據此及旱麓疏補正案陳氏瑑亦力辨說文本有鳶字以轉寫脫去當矣

無將大車

彙纂折中今石經從唐石經定作疷彭氏元瑞曰監本作疷案九經誤字云宋劉彝以爲當作疧音民病也唐人避諱凡从民者皆省而爲氏今人書昬爲昏猶其遺法詩本音亦取此以疷與塵爲韵然釋文明作疷字音丁禮反病也釋文通部不避世字民字則當時本作疷矣至疷之訓病出爾雅釋詁五經文字云疷巨支反見爾雅詩本音於白華篇注俗本有从氏者韵書無此字許氏亦從釋文

楚茨

鼓鍾送尸箋尸出入奏肆夏段氏小學曰考鼓鍾將將傳云鼓其淫樂疏云鼓擊其鍾白華鼓鍾于宮疏同此篇上文曰鍾鼓此不應變文宋書禮志兩引皆曰鍾鼓送尸疏云鳴鍾鼓以送尸是唐初不作鼓鍾今本承開成石經之誤陳氏疏曰周禮鍾師掌金奏凡樂事以鍾鼓奏九夏注以鍾鼓者先擊鍾次擊鼓以奏九夏杜子春云尸出入奏肆夏是肆夏亦有鍾有鼓不得謂但鼓擊其鍾也

信南山

周禮稍人注乘讀與維禹敶之之敶同其訓曰乘貫疏云鄭據韓詩爲說敶是軍陣故訓爲乘彼詩畇畇是均田之意是以畇

畇爲當當也箋韓與毛字異而義實通故鄭用以互相發云

甫田

傳器實曰齊在器曰盛疏謂用我器實之齊豐而明報義殊難通集傳謂齊與粢同曲禮曰稷曰明粢此言齊明便文以協韵耳其說甚確呂嚴從之陳氏疏謂齊明明齊也明齊卽左傳潔粢也與集傳合

大田

傳覃利也陳氏疏引淮南子氾論篇古者剡耜而耕文選東京賦介馭閒以剡耜爾雅剡利也郭注引詩作剡耜本三家詩案剡本字覃假借字傳以覃爲剡也王氏肅申傳以俶爲始載爲事箋俶讀爲熾載讀爲菑栗之菑弓人注栗讀如裂繻之裂案訓

始事足包熾菑之義當以王爲正
釋文秉韓詩作卜卜報也段氏玉裁曰卜畀猶俗言付與也爾
雅卜予也郝氏義疏云報當讀爲赴從少儀毋報往注故白虎通云卜
赴也彖二說竝通而從爾雅訓較直截君曰卜爾卜爾百福其
明證矣
釋文正義竝以興雨或作興雲爲非袁氏仁或問謂呂覽引詩
渰作晻雨作雲漢書食貨志亦引作雲漢無極山碑亦云益雨
妄言降不妄言興韓奕云祁祁如雲當作雲無疑何氏古義亦
謂祁祁當指雲言阮氏挍勘記以爲考此經本作興雲顏氏家
訓始以爲當作興雨釋文正義唐石經皆從其說也段氏謂說
文淒雨雲起也渰雨雲皃雨雲謂欲雨之雲作興雨於物理經

訓旨失之詳經文自以興雲爲長

祁祁多譌作祈祈彙纂折中今石經從唐石經定作祁祁

瞻彼洛矣

白虎通引奭作赩柯氏云廣雅赩赤色也楚辭大招逴龍赩只王逸注赩赤色也毛詩假奭爲赩采芑路車有奭傳奭赤也說文無赩字段注奭當爲赫

傳鞞容刀鞞也琫上飾珌下飾也說文鞞刀室也琫佩刀上飾也珌佩刀下飾也正本此而公劉鞞琫容刀傳上曰琫下曰鞞似不同段氏說文注鞞之言裨也刀室所以裨護刀者琫之言奉也刀本曰環其飾曰琫珌之言畢也刀室之末其飾曰珌古文作琿自全刀言之琫在鞞上鞞在琫下珌在鞞末公劉詩不

言珌故云下曰鞞畢鞞以該珌甚明釋名直以鞞爲下末之飾誤矣

桑扈

董氏云說文作兕觵其觓觓角貌集傳觩角上曲貌舊說云頌作捄春秋穀梁傳作觓與此字同

鴛鴦

三章傳作摧莝也者正義本作摧芻也者釋文本箋作摧今莝字也則兩本所同觀釋文先音芻後音莝又於莝下引韓詩云委也而正義剖析摧莝之爲古今字可見陳氏疏謂當依釋文本爲正是也

頍弁

釋文懌本又作繹柯氏云說文無懌字繹與懌同楚辭九辯悲愁窮蹙兮獨處廓有美一人心不繹蒙案古無懌字假借釋若繹爲之玉篇廣韵以後三字焯然有辨矣

箋何期猶伊何也期辭也釋文期本亦作其音基王如字盧氏考證云據此知古本毛詩作其鄭訓爲辭王改爲期作期時解集傳呂記竝仍箋義而期下失音嚴氏采釋文許氏謂何期傳與箋同云猶伊何釋文期音基以補集傳之缺也

車舝

釋文括本又作佸柯氏曰說文佸會也括絜也二字義異王風曷其有佸傳佸會也佸正字括假借字

青蠅

說文棥藩也引詩作營營作棥此毛詩也又言部云謍小聲引詩作謍謍此三家詩陳氏疏云漢書武五子傳兩引詩作止于藩史記滑稽傳作蕃蕃與藩同三家詩作藩毛詩作樊樊者棥假借字

尗菽

釋文菽本亦作叔陳氏疏云左傳晉語皆作叔豆名作尗叔假借字菽非古也

釋水濫泉正出正出涌出也說文濫氾也引詩作濫柯氏云徐鍇本觱作滭猶仌部滭冹今詩作觱發也檻濫假借字釋名云水正出曰濫泉濫銜也如人口有所銜口闓則見也

釋文平平韓詩作便便閑雅之貌案左傳引作便蕃

傳膍厚也釋文韓詩作肶注同說文膍牛百葉也膍或作肶釋
詁肶厚也是膍肶一字

角弓

傳騂騂調利（依阮氏挍勘記）也釋文引說文作弲火全反董氏云許書
作觪觪角弓言用角低卬便也若作騂則訓色先儒以騂取其
調利則字當作觪觪與騂同音盧氏云據釋文知唐時說文弲
下引詩弲弲角弓冡案玉篇弲角弓也廣韵弲角弓貌葢三家
詩作弲玉篇又云騂角弓調利也用弓便也是毛詩本從角假
借作騂騂從辛聲與弲亦以聲近相通也

釋文見韓詩作曣云曣見日出也曰作聿劉向同案玉篇作曣
云日出也當以作見爲正古曰聿通用

下遺之遺王申傳如字箋讀曰隨案荀子非相篇云人有三不祥人有三必窮引此章遺作隧楊氏倞注以箋說申之案遺隧隨古以音近通用作隨於義較順疑是本字若婁之訓斂不如王讀去聲之允荀子正作屢古屢皆作婁也

苑柳

釋文極毛如字鄭音棘盧氏云古誅殛之殛多作極洪範鯀則殛死釋文殛本或作極

都人士

傳厲帶之垂者箋而亦如也而厲如鞶厲也鞶必垂厲以爲飾厲字當作裂案鄭以厲不訓垂故易其義然近迂曲陳氏疏申毛云古厲烈聲相通爾雅烈餘也烈謂之餘厲亦謂之餘垂帶

而厲卽下章言匪伊垂之帶則有餘也傳厲帶之垂者毛正讀厲爲烈矣帶之垂者爲大帶高注淮南氾論博帶大帶引詩垂帶若厲是也其說爲長

采綠

釋器衣蔽前謂之襜傳同疏引李巡說衣蔽膝郭注亦云今蔽膝說文襜衣蔽前段氏注云此謂衣非謂蔽厀也引申之凡衣或曰襜褕或曰襜襦皆取蔽義陳氏疏從之云詩人言欲以襜盛藍與以衽納芣苢其事相同碩人傳嫁則錦衣加褧襜褧襜猶衣裳衣蔽前正謂其裳之蔽前者耳蒙案此說近是蔽膝非可盛物也

箋觀去聲讀訓多雖本釋詁鄭於遍觀厥成奄觀銍艾亦云然

經典罕見韓詩作覵正與覵覛義合諸家如字讀爲是

白華

傳滮流貌箋豐鎬之閒水北流說文滮作淲云水流貌从水彪省聲詩曰淲池北流諸家無以滮池爲水者惟酈氏道元水經渭水注鎬水又北流西北注與滮池合水出鎬水西而北流入於鎬毛詩曰滮流浪也而世傳以爲水名矣是滮池之名起於漢以後盍即傳會詩辭爲之酈氏引用而爲疑辭最當所載傳文與今不合則傳寫之譌耳

邁邁傳不說也釋文韓詩及說文竝作怖怖韓詩云意不說好也許云很怒也本音怖孚吠反入韵案怖本字邁假借字傳以怖爲邁耳　讀鼓鍾二句可悟誠中形外之理

緜蠻

傳緜蠻小鳥貌文選注引韓詩章句緜蠻文貌皆以貌言呂嚴從傳其以緜蠻爲聲始於劉氏而集傳從之阮氏謂詩不以雙聲疊韵象聲故緜蠻睍睆閒關皆非聲允矣

瓠葉

釋文炮本作炰是炮炰一字毛詩兩文互見玉篇炮炙肉也炰同上廣韵炮合毛炙物也一曰裹物燒炰上同竝與陸合段氏別炮炰爲二以炰乃蒸煮之名過矣

漸漸之石

阮氏挍勘記曰不皇朝矣石經以下皆作皇遑爲誤改蔣氏校勘札記曰朱本胡本作遑案毛詩多兩字互見然作皇較古

苕之華

爾雅釋草苕陵苕疏申傳箋用陸疏說苕一名鼠尾華紫似紫草華爲呂嚴所本集傳據本草卽今之紫葳蔓生附於喬木之上其華黃赤色邵氏正義曰鼠尾草僅有紫赤一種無黃華白華之異與陵苕自是二物郝氏義疏亦曰如陸所說卽上文葝鼠尾可染皁者然鼠尾自名陸𧈧不名陵苕並以陸說爲誤胡氏後箋陳氏疏同之

學詩正詁卷四

平湖顧廣譽惟康

大雅

文王

釋詁亹亹勉也董氏云說文娓娓勉也字當作娓柯氏云說文有娓無亹徐氏鉉云亹當作娓娓有娓音假借爲勉字勉勉我王韓詩外傳荀子富國竝作亹亹我王亹勉一聲之轉蒙案此皆有據若鈕氏樹玉說文新附考以亹爲亹之俗字則未敢信

大明

周語摯疇之國由太任摯自來竝不言其地何氏古義引國名記蔡之平輿有摯亭案春秋文三年杜氏注平輿縣北有沈亭

水經注汝水逕平輿縣故城南舊沈國也一統志河南汝寧府汝陽縣有平輿故城在縣東南六十里故沈國俱無摯亭之說國名記不足據

說文引詩作其旝爲林薔三家說左傳旝動而鼓杜注旝旃也通帛爲之蓋今大將之麾也執以爲號令案此云如林則與左傳有別馬氏融賦旃旝槮其如林只作旌旗通名自合若說文所云建大木置石其上發機以追敵是別一義詩之會以如字訓合爲正

緜

段氏六書音均表云自土沮漆當從水經注漢書注作自土漆沮沮與父韻上文瓞與生自爲韻王氏述聞云釋文作音先沮

而後漆唐石經亦作沮漆正義之釋經釋傳箋亦先沮而後漆有作漆沮者傳寫顚倒耳此章以瓞漆穴室爲韻而民之初生與古公亶父皆不入韻今改沮漆爲漆沮以與下文父字爲韻而隔絶上文之瓞字使不得與漆穴室爲韻且瓞與生非韻而强以爲韻豈其然乎

釋文膴膴美也韓詩同盧氏曰文選魏都賦注引韓詩周原腜腜劉淵林曰腜腜美也此韓詩同者謂韓詩義與毛同亦爲美也蒙案此恐有脫字當云韓詩作腜義同

嚴氏可均校石經曰迺作迺隸變各本作廼不體蔣刻羅氏下音釋作迺乃召司空乃召司徒各本與前後經文別出阮氏挍勘記曰唐石經作迺是也

傳伉高皃釋文韓詩作閌盛皃玉篇張衡西京賦左思魏都賦竝同楊雄傳亦云閌閬閬以寥廓兮是漢晉人多從韓作閌以閌其本字耳不必如段氏詩小學因說文有阬無閌定古本之作阬也

傳喙困也疏云未詳藍田呂氏解爲張喙而息陳氏啟源謂國語郤獻子曰余病喙韋注喙短氣貌方言㑰倦也郭注今江東呼極爲㑰又𤸰𤸰極也注江東呼極爲𤸰是喙㑰𤸰三字通用陳氏疏亦謂廣韻廢二十引詩作𤸰𤸰與喙同說文引詩犬夷呬矣本三家詩字異而音義同𤸰本字喙其假借也

棫樸

釋文作峨峨唐石經同案玉篇亦作峨廣韻則作峩阮氏曰唐

石經是

釋文唐石經注疏本並作湑今各本譌作湕玉篇湑水聲也舟行貌爲近湕則同㵄水在丹陽

荀子韓詩外傳白虎通義引勉勉並作亹亹

旱麓

集傳薪燎燎燎二義前說本錢氏而後說本箋嚴氏從錢以爲不費辭案經典尞字多假借燎字爲之車舝曰析其柞薪其葉湑兮又棫樸曰芃芃棫樸薪之槱之柞棫二木宜於爲薪故以興神勞君子若云人燎燎除其旁草所以茂盛恐不惟柞棫然矣

思齊

集傳於四章下云此與下章用韵未詳顧氏本音江氏古韵標準並云無韵是也若段氏音均表孔氏詩聲類展轉求合不無附會

皇矣

爾雅釋木立死菑蔽者翳蔽爲斃之假借故傳云自斃爲翳斃仆也謂死而仆者也陸氏埤雅謂木臥死爲翳立死菑引荀子曰周公之狀身爲斷菑斷菑卽植立槁木之謂翳釋文引韓詩作殪云因也因高塡下也陳氏疏以翳爲殪之假借菑非菑害翳非蔭翳疏引李郭說失之傳栵栭之訓亦本釋木疏引郭注小栗與灌不類王氏述聞讀爲烈烈枿也爾雅釋詁烈枿餘也方言烈枿餘也陳鄭之閒曰枿晉衞之間曰烈秦晉之間曰肄

或曰烈其義爲長

以篤下唐石經注疏本及元本大全本集傳皆有于字俗刻脫去當避槀纂今石經訂正

唐石經以下竝作同爾兄弟顧氏本音曰後漢書伏湛傳引此作同爾弟兄兄虛王反入韻今作兄弟不入韻段氏音均表同阮氏挍勘記以正義本作兄弟或毛詩與伏傳所引不同案此亦闕疑之法然伏傳自可據

傳臨臨車衝衝車疏謂臨者在上臨下之名衝者從旁衝突之稱故知二車不同兵書有臨車衝車之法墨子有備衝之篇知臨衝俱是車諸家承用段氏詩小學疑是一物失之釋文引韓詩臨作隆陳氏疏謂一聲之轉是也

靈臺

陳氏疏引陸璣疏鷺水鳥也好而潔白故謂之白鳥因謂白鳥卽鷺鳥然鳥之白色如鶴如鵰皆是不止一鷺且若是鷺則宜次於在沼之下與魚躍竝言矣

釋文於牣於字無音至下章乃云音烏呂嚴本之集傳於於牣云音烏下同案五於字句法一例集傳爲是

箋論之言倫也於得其倫理乎鼓與鍾也陳氏疏謂此與鼓鍾將將鼓鍾于宮皆謂擊鍾案上曰賁鼓維鏞明兼言鼓與鍾矣云鼓鍾者就韻也陳說誤

陳又云逢逢高注呂覽郭注山海經引作韸韸廣雅韸韸聲也是三家詩有作韸韸矣奏公文選注引韓詩作奏功儀禮鄉飲

酒疏楚辭九章注引詩作奏工古公功工三字通

生民

首章傳箋異義竊謂姜嫄卽帝嚳妃當從傳帝者上帝敏爲拇當從箋張融申箋難傳之說疏所據用汪氏龍辨之以信讖緯不信大戴記爲非又諸侯不得祖天子爲嚳後而主其祀者當屬堯之子孫周立廟自后稷爲始祖然圜丘之祭得以嚳配天而姜嫄無所享是以特立廟祭之其論確矣至申說后稷見棄之故亦主傳言天生后稷異之於人云云然后稷果有奇表駭人何以不一見於載籍是亦未可信也且凡主傳義者如馬氏遺腹一說王氏基諸家斥之不遺餘力蘇氏洵謂如莊公寤生之類果爾經何不明言之或以爲后稷如羍之七月生懼難育

而棄或以爲羊連胞而下恐稷生未出胎至烏去乃呱則胎破
而聲載路竟涉於燕書郢說何如依箋義之直截哉
釋文坼勑宅反元本集傳竝作坼此與唐石經合彙纂亦从土
載路之訓程子於皇矣陳氏於此章皆以爲滿路集傳呂記所
本陳氏啟源以載訓滿無據戴氏謂凡物載之而遠故載有
達載行之義詩無載爾僞是行詐僞傳達於人國語登年以載
其毒是行毒害達及於眾皇矣篇串夷載路言歸往者習行平
易四達於道路卽所謂彼徂矣岐有夷之行此詩言聲音之大
達聞於道路兩載路可互證案此於滿路之義爲近而詁訓較
有根據
傳唪唪然多實也王氏述聞謂唪唪茂盛之貌不必專訓多實

案說文兩引此作菶菶字葢本从艸作唪者假借字如王義與旆旆穟穟幪幪爲一例

傳邰姜嫄之國也水經注渭水東逕斄縣故城南舊邰城也城東北有姜嫄祠城西南百步有稷祠郿之斄亭也一統志在陝西乾州武功縣西南

釋文作豋唐石經五經文字竝同毛氏居正六經正誤改從豋以及釋之作釋登之作登阮氏挍勘記辨之甚詳說本段氏案豋以釋文唐石經爲正若釋登二字毛意改從說文而亦非釋文石經之舊故滋駮雜耳

說文舂擣粟也舀抒臼也引詩作舀周禮舂人先鄭注儀禮有司徹注引詩竝作抌陳氏疏謂抌卽舀之或字毛詩作揄爲假

借字

釋訓溞溞淅也烰烰烝也疏謂樊光引此詩溞烰與此不同古今字邵氏云溞叟聲之轉陳氏云烰本字浮假借是矣

行葦

傳敦弓畫弓天子敦弓疏引公羊定四年傳何注天子彫弓諸侯彤弓大夫嬰弓士盧弓李氏引荀子天子彫弓諸侯彤弓士黑弓段氏說文弴畫弓也注引荀子何氏文而云盧弓卽玈弓黑弓也嬰卽江賦之䙬字蓋朱黑相閒而嬰繞也彫弓者蓋五采畫之凡經傳言彫有謂刻鏤者如玉謂之彫之類是也有謂繪畫者如此彫弓是也諸侯彤弓則天子當五采足補疏所未盡

旣醉

傳類訓善與箋族類不同其解孝子亦並不以指成王之臣疏未分明陳氏疏以爲君子孝子謂成王皇矣傳云類善也勤施無私曰類此傳以不匱爲不竭卽是博施備物以類爲善卽是勤施無私則不匱與善非有二義當得傳意

傳僕附也胡氏後箋謂考工記欲其樸屬注樸屬猶附著堅固貌也爾雅樸枹者注樸者相迫附也釋文樸又作僕此從聲得訓之例據此知僕樸通用傳以樸爲僕也

鳧鷖

涇今本箋云水名姚氏謂周都渭南涇在渭北非取興之並水之中流盛者曰涇莊子涇流之大是也段氏謂此篇涇沙渚潨亹一例不應涇獨爲水名爾雅直波爲徑郭注言徑侹釋名水

直波曰溼溼徑也言如道徑也箋水名名乃中之誤故下云水鳥而居水中是直接水中二字確矣

傳亹山絕水也箋亹之言門也疏以爲山當水路令水勢絕也案漢書地理志金城郡浩亹顏注亹者水流夾山閒兩岸深若門也大雅曰鳧鷖在亹亦其義也後漢書馬融傳注略同呂嚴引之　胡氏後箋謂山絕水者如正絕流曰亂之絕謂山橫跨水中水流其罅故箋云亹之言門非斷絕水勢之謂此勝疏說

假樂

集傳假下云中庸春秋傳皆作嘉今當作嘉既尊經文因著本義詁經之善則也俗本輒削去之易云晉嘉失朱子意矣

釋文作且君且王云一本且竝作宜字疏本作宜君宜王段氏

盧氏意主釋文胡氏後箋陳氏疏竝不同其說案且字無義當
作亙無疑
傳塈息也疏引釋詁呬息也某氏曰詩云民之攸呬塈與呬古
今字案此三家用本字毛則假借也

公劉

陳氏疏以二章紀公劉居邰之事玉瑤鞞琫皆言在塗備武事
此陳以意立說考之經文殊未合緜詩紀大王之遷以胥宇冠
其端是詩紀公劉之遷亦以胥原冠其端且上章末既言啟行
此云胥原明已至豳地而胥之非未遷時事可知矣至謂在塗
備武則但當言鞞琫容刀可耳不當幷及玉瑤也
傳巘小山別於大山也而爾雅釋山云小山別大山鮮又云重

甗隒焦氏補疏謂皇矣度其鮮原傳小山別大山曰鮮此傳以巘即鮮也月令鮮羔開冰呂氏春秋作獻羔開冰是鮮獻古通用釋文謂傳與爾雅異正義謂此傳與皇矣傳義別非是邵氏正義郝氏義疏竝謂毛以鮮巘爲一郝又謂重甗隒甗疑巘之假借玉篇文選注引作巘陳氏疏又謂說文無巘字疑毛詩本作獻山旁後人所增據此則小山別大山爲巘小山而重之則爲隒自釋名謂小山別大山曰獻獻甗也而郭本爾雅作重甗隒卽取劉義以釋之陸孔遂沿其誤矣若陳以獻原與皇矣鮮原牽合爲一謂是公劉從邰所出所涉之地臆說不可從

百泉約言其泉之多非實指其名先儒不言今爲何地曹氏據元和郡縣志百泉在漢爲朝那縣屬安定郡隋改爲百泉縣屬

平涼郡魏於其地置原州唐因之百泉溝原卽其地嚴氏謂當是其地因詩百泉得名案隋唐百泉縣今爲陝西平涼府平涼縣地有百泉城豳今爲邠州三水縣有古豳城截然兩地王氏地理攷既載曹說又引郡縣志邠州三水縣以縣界有羅川谷三泉竝流故以爲號邠城在縣西此別一說陳氏疏曰百泉未聞疑近在於豳或謂今三水縣諸泉水當之俱在涇北者非是案諸泉水雖未必卽詩之百泉亦可見近豳之多泉矣蓋自溝洫制湮遺跡固多不可考覩前說猶爲近之云

鍛傳訓石集傳呂嚴訓鐵近人多據春秋鄭卿有公孫段印段皆字子石莊子列禦寇篇云取石來鍛之說文段椎物也知古者椎鐵蓋以石從傳固是箋又謂公劉使人渡渭水爲舟絕流

而南取鍛厲斧斤之石可以利器用伐取材木給築事也正與史記周本紀渡渭取材用合陳氏疏據說文厲旱石碫厲石而云厲碫斲礱之石也古者天子廟桷必加密石焉諸侯則斲之礱之取厲碫者爲營宗廟也似於上下文勢不協

洞酌

釋言饙餾稔（一作飪）也郭注今呼餐飯爲饙饙均熟爲餾說文餴滫飯也段注滫當依爾雅音義引作脩倉頡篇作餐餐之言浚也此謂以水澆熱飯案此則集傳烝米一熟而以水沃之非誤但未必再烝耳

安溪李氏謂濯溉泛言器物胡氏後箋亦謂少牢饋食禮雍人摡鼎匕俎于雍爨廩人摡甑匕與敦于廩爨司空摡豆籩勺爵

觚觶几洗篚于東堂下足知禮器之宜溉者甚多故未章於爵外廣言之陳氏疏又謂周禮世婦掌祭祀賓客喪紀之事帥女宮而濯摡爲齍盛注摡拭也爾雅拭淸也淸同瀞說文瀞無垢薉也可補疏所未及

卷阿

疏引釋木櫬梧郭注今梧桐又榮桐木注卽梧桐以爲一木然賈氏齊民要術云桐葉華而不實者曰白桐卽櫬梧實而皮靑者曰梧桐卽榮桐木陸氏埤雅從之嚴氏以此卽靑桐陳氏疏曰梧與桐二木名詩之梧卽一名櫬詩之桐卽一名桐案此說得之梧靑桐桐白桐二木皆鳳所棲者

蕩

顧氏本音曰唐石經作滔嚴緝引李氏曰如滔天之滔今本作慆

雲漢

傳蘊蘊而暑隆隆而雷蟲蟲而熱王氏謂蘊積隆盛均未安案蘊隆雙聲字亦以形容其熱氣耳釋文引韓詩作鬱隆烔烔陳氏疏謂爾雅鬱氣也郭注鬱然氣出蘊隆之爲鬱隆猶素冠篇蘊結之即鬱結矣衆經音義引埤蒼云烔烔然熱貌廣雅引字林云熱氣烔烔用韓詩也韓義爲長

崧高

傳以東岱南衡西華北恆爲四嶽鄭注大宗伯幷數崧高爲五其注大司樂又以岱在兖衡在荆華在豫嶽在雍恆在幷賈氏

召旻

四章集傳叶韻未詳本音以爲無韻孔氏詩聲類謂幽與之通者八見瞻卬之有收召旻之茂止其二也段氏音均表亦謂茂與止合韻考之益密矣

臧氏琳云關雎正義謂詩有六字一句者昔者先王受命有如召公之臣是當依補正阮氏挍勘記以義疏故多歧互臧說未爲當蒙案臣正與命韻然本篇如三章兢兢業業四章如彼棲苴皆三句用韻而命與下八字隔韻挍勘記說自是謹愼

學詩正詁卷四

學詩正詁卷五

平湖顧廣譽惟康

周頌

清廟

戴氏謂丕通作不據洛誥王在新邑烝祭文武詩中丕顯頌文王丕承頌武王書君牙文與此通案文武卽係並祭亦當主言文王戴說難據其必以不爲丕之通用金氏綱目前編早有是說未敢信也王氏述聞復欲讀承爲武王烝哉之烝滋改經之弊矣

集傳周頌多不叶韻未詳其故語類疑自有和聲相協清廟之瑟朱絃而疏越一唱而三歎歎卽和聲也本音亦云無韻孔氏

詩聲類謂以古音校之上半章首二句不入韻而士德爲韻下半章中二句不用韻而天人首尾爲韻德古音置與士協嘉樂子與德協其明證也案兩廟字亦遙爲韻

維清

釋文祺祥也爾雅同徐云本又作禎與崔本同疏亦曰定本集注祺字作禎是相傳有此二本陸孔雖皆作祺亦兼存作禎之本案兩字義皆訓祥而禎於韻爲協唐石經既定作禎從之可也

天作

徂之訓往岐屬下讀當從舊然集傳雖采沈氏括說徂義爲岨岐字絕句而正文仍作徂不作岨蓋宋元及明初本皆然也

載芟

其耕澤澤箋耕之則澤澤然解散釋文澤澤音釋釋注同爾雅作郝音同云耕也疏引釋訓云釋釋耕也舍人曰釋釋猶藿藿解散之意所據爾雅本互異今爾雅正作郝郝氏義疏謂陸音是也釋澤古字通夏小正農及雪澤管子乘馬篇作農耕及雪釋爾雅釋文郝又呼各反呼各與藿音近蓋舍人本作郝郝猶藿藿後人妄改舍人作釋釋耳案郝說是澤與郝皆釋之假借而不作釋也

釋文略字書作畧同釋詁畧利也說文作剠云刀劒刃也籀文作畧匡謬正俗引張揖字詁云古作畧玉篇云畧今作略案詩以略爲畧假借字也

良耜

趙釋文徒了反又如字外起了徒少兩音集傳直了切從如字一音陳氏疏引荀子賦箴頭銛達而尾趙繚者邪楊倞注趙讀爲掉掉繚長貌言箴尾掉而繚也考工記注及集韻引其鎛斯捎本三家詩案考工記釋文捎音趙一音大了反則兩音不遠但作趙乃假借字耳

積之栗栗釋文積子賜反諸家所同集傳獨闕羅本補之是也集傳本音末句無韻孔氏詩聲類云眞淸音相近何人斯聲身此詩盈寧人同用是胡氏後箋亦云人與上盈寧隔韻中以角續爲閒韻得之

絲衣

傳吳譁也釋文舊如字說文作吳吳大言也疏亦云定本作吳是矣箋不讙譁於泮水亦云吳譁也而其本作娛云人自娛樂必讙譁爲聲案吳娛古通用然歡娛非過讙譁爲過當以作吳爲正

酌

傳訓龍爲和陳氏疏引書牧誓今予發惟恭行天之罰段氏尚書撰異曰史記漢書皆作共或作龔漢書敘傳龔行天罰赫赫明明文選鍾士季檄蜀文命授六師龔行天罰班固東都賦龔行天罰應天順人斯乃湯武之所以昭王業也尚書龔字其義皆可訓和詩之龍卽龔之古文假借字應天順人謂之和大明燮伐大商傳燮和也意正同案龍之爲寵常訓也施之於此則

多一轉折不如傳義之尤順也

桓

釋文唐石經宋本注疏宋本與羅氏胡氏本集傳及嚴緝屢竝作婁當從之

賚

集傳此頌文王之功羅本宋本作文王宋云諸本王字作武字誤彙纂從之

般

釋文於繹思毛詩無此句齊魯韓有之今毛詩有者衍文也崔集注本有之是採三家之本疏亦曰此篇末俗本有於繹思三字誤也案敷時繹思本謂徧錫善人終乃歎而美之於文法豈

也此詩中事迴不同亦有此三字則贅毛詩所以高於三家也

陸孔所定良是

魯頌

駉

釋文作牡云茂后反草木疏云騭馬也說文同本或作牧蓋以牡爲長疏本作牧云定本作牡則以牧爲長案顏氏家訓述江南書皆爲牝牡之牡河北本悉爲放牧之牧復以傳專言駉駉良馬腹榦肥張意主騭非驈傳特就其上駟言之耳經又云薄言駉者則統乎馬而非專以良馬言可知且良馬亦豈皆有騭無驈乎顏此說非是王氏詩攷引曹氏詩說河北本作牧不誤段氏小學亦主作牧苗氏夔著有毛詩韻訂謂牡馬當作牧馬序傳箋

皆言牧嚴氏可均石經校文曰毛鄭孔絕無牝牡字樣則牡字贅設無疑藝文類聚卷九十三文選答蘇武書注御覽卷五十五引竝作牧蒙案衞文騋牝三千數馬之多何必無牝況詩陳馬之種至一十有六果其皆牡馬亦奚由蕃息矣此言魯僖牧馬有方斷當從河北本作牧

唐石經以車祛祛从衣阮氏挍勘記曰袪字是也六經正誤謂作祛誤从示者袪逐也从衣者袪袖也此毛居正臆爲區別說文不載袪字今釋文正義从示者皆傳寫之誤又段氏說文注曰古無从示之袪至集韻而後有之唐石經从衣不誤

有駜

釋文歲其有三字句疏引定本集注皆云歲其有年豐年疏引

正合唐石經亦作有年然有與始子韻句法亦符自以陸孔所定爲是

泮水

王氏述聞曰孝本作季說文季效也从子爻聲效與傚同經文作季而訓爲傚故箋云無不法傚之者釋文正義所見本已誤爲孝是以張參五經文字失收季字也靡有不孝謂僖公無事不法傚其祖非謂國人傚僖公也當承昭假烈祖爲義案作孝則上二字義無所屬鄭亦決不以爲民之傚君矣王說良確陳氏疏亦從之且此二句諸家原指僖公也

釋文狄王他歷反遠也孫毓同鄭作剔韓詩云鬄除也疏謂毛無破字之理瞻卬傳以狄爲遠此亦爲遠案抑用逷蠻方傳逷

遠也箋亦云當作剔治也狄與逷音近通用謂攘而遠之與鄭義本合疏引王說乃曰率其威武往征遠服東南謂淮夷來服則似經文辭有未足殊非

不吳箋吳譁也同絲衣傳是也疏於絲衣及此並云娛樂絲衣注下又云定本娛作吳王氏肅於此則音誤以爲不過誤而疏卽用以申毛何其前後文之未歸畫一　與揚釋文作瘍據王本訓傷義可疑或以箋不大聲與不讙譁複則作瘍而訓傷害不又別出乎況依錢氏詩學本說文飛舉之訓而以爲不矜躁固未嘗複也集傳不吳不揚肅也允矣

戎車孔博王申毛云兵車甚博大箋以博當作傅甚傅致者言安利也案博與斁逆獲韻傳則非韻王說是

閟宮

傳詹訓至本釋詁集傳詹與贍同何氏古義謂韓詩外傳說苑風俗通俱作贍柯氏曰詹與贍通左氏莊十七年經齊人執鄭詹公穀作鄭贍史記周本紀顧詹有河粤詹伊雒詹並同贍蒙案此義之可兩通者他書引此亦多作贍也

陳氏疏引夏官隸僕掌五寢之埽除糞洒之事鄭注五寢五廟之寢也詩云寢廟繹繹相連貌也前曰廟後曰寢呂覽季春紀及淮南子時則篇薦鮪于寢廟高注前曰廟後曰寢詩云寢廟奕奕言相連也獨斷云頌曰寢廟奕奕言相連也三家詩寢廟繹繹作奕奕者據毛以改三家也案陳說甚覈惟舉廟則寢自見詩之立文義主乎新耳究以毛爲正也

商頌

長發

幅隕傳隕均也箋隕當作圓圓謂周也汪氏異義謂爾雅隕訓落訓墜箋以隕無均義而傳訓爲均隕與圓聲近圓爲圜全故云爾正申明傳義疏以爲異非也案上玄鳥景員傳亦訓均此毛以員之義釋隕汪說良是

傳曷害也蘇氏曰曷遏通集傳證以漢書刑法志作遏同荀子遏則害矣詩或以曷爲遏之假借呂嚴從王氏說曷者誰何之謂作如字解非也

唐石經注疏南宋石經並作降予岳本羅本集傳亦作予不作于其作于者乃坊刻以形近致譌[illegible][illegible]今石經定作予

殷武

冞唐石經宋本作罙元本猶然段氏說文罙深也注毛以今字釋古字鄭易罙爲冞訓冒也罙在侵韻冞在脂韻作音義者當分別載之云毛作罙式針反深也鄭作冞面規反冒也釋文誤混爲一陳氏疏曰說文穴部突深也本毛又网部冞字下引詩冞入其阻本三家鄭於字同毛而義用三家此二條足正陸氏以下之誤當從唐石經諸本

傳商邑京師也詩述聞據後漢書樊準傳後魏書甄琛傳白帖兩引韓詩及荀悅漢紀元帝紀匡衡疏引齊詩竝云京邑翼翼四方是則案是齊韓文同也白虎通義京師篇夏曰夏邑商曰商邑周曰京師班多本魯詩是毛魯文同也

學詩正詁卷五

補卷五碩人第二條

吳氏棠讀詩一得曰碩人詩盛陳族類之貴容服之美媵送之衆然章首冠以碩人則德爲主而鋪陳者皆其易見者也范氏處義曰碩人男子婦人有德者之通稱

補卷二十二都人士第三條

詩首章惟毛詩有之三家皆亡疏必備載其說俾學者知所由來注疏之外呂氏最謹嚴矣

補正詁卷一淇奧第六條不符下空一字

柯氏曰禮記曲禮疏引作倚揚倞注荀子非相篇 李善注文選西京賦竝同倚正字猗假借字

補正詁卷二大叔于田第二條

掤春秋傳作冰冰爲假借鬯弓傳弢弓陳氏疏謂鬯讀爲韔此假借也小戎傳韔弓室也亦謂之弢又謂之鞬左傳右屬櫜鞬又謂之韣禮記帶以弓韣皆是物也

補伐檀第一條

洪氏适隸釋載漢石經魯詩殘碑坎坎作欿欿猗作兮柯氏云坎欿同字易坎卦京劉本作欿廣雅欿阬也又欿欿聲也並與坎同猗與兮通釋文本亦作漪爾雅正作瀾漪則二字連文與猗義別陸氏所見葢出齊韓詩

右數條謹依原稿補入

挍勘補記

朱序明之何氏楷下脫錢氏澄之四字　卷三北門第二條與下條誤倒　靜女第四條女史書其日下脫授其環三字　卷十椒聊第三條箋云云字衍　鴇羽第二條五世以下云云原稿在第一條爲之辭下空一格　卷十一渭陽末條問讀詩至渭陽末未下脫邪字　卷十四鳲鳩第六條箋騏當作璂騏字衍　卷十六出車第三條譏其太巧巧下脫故字　第七條陳氏疏云云是條刊入正詁此處誤刻　卷十七六月第六條文武之八備備下脫衆字　十二條史記晏嬰以下十七字原稿作雙注　卷十八鶴鳴首條故君子務學修身身下脫端行二字　卷二十楚茨首條辯說謂謂字衍　卷二十一大田第四條亦少微別少字衍　卷二十二白華第五條邱氏程子指幽王王下脫良是二字　漸漸

之石第四條巽在東南方爲風（方字衍）　卷二十三旱麓第五條
瑟彼玉瓚二句（二句兩字衍）　卷二十四公劉第九條疏云謂（云字衍）
民勞首條實刺厲王也（厲字衍）　卷二十五瞻卬末條天意之
回與不回（與字衍）　召旻第七條兢兢業業下（業字衍）　卷二十七
臣工第二條且臨以上帝（且下脫皆字）　正詁卷一竹竿首條豈知
下（脫集傳二字）　卷二緇衣則引申之義（則下脫其字）　車鄰漢地理志
漢（下脫書字）

參訂姓氏

姚 椿 春木 婁　　陳壽熊 子松 震澤

張 履 淵甫 震澤　　沈曰富 南一 吳江

伊樂堯 遇羹 錢塘　　錢 勖 逵初 無錫

高均儒 伯平 秀水　　費延釐 芸舫 吳江

陸以湉 定波 桐鄉　　金福曾 苕人 秀水

鍾文烝 子勤 嘉善　　陶 模 方之 秀水

葉裕仁 涵溪 鎭洋　　經元智 鳳鈞 上虞

柯汝霖 春塘 同邑　　錢炳奎 蔚也 同邑

及門參校姓氏

王家鼎 新甫 秀水　　楊家濟 利叔 秀水

孫慶棠 憩亭 桐鄉 沈景脩 蒙叔 秀水
張王熙 忻木 秀水 王景奎 亦僊 秀水
王景賢 仲僊 秀水 王景祁 芝生 秀水
王偉楨 僊根 秀水 王藻墀 振之 秀水
王景曾 夢僊 秀水 王偉棨 雪汀 秀水
王景羲 詠僊 秀水 施紹書 擁百 吳江
王寶瑩 星卿 秀水 王祖斌 景之 秀水
褚成煒 敦伯 餘杭 褚成亮 叔寅 餘杭
何之鼎 丙樓 同邑

先子學詩詳說既成命鴻昇繕錄稿本將以問世未幾
先子見背鴻昇屢謀付梓以卷頁繁重因循未果弃於

行篋者十有餘年秀水張欣木硯兄懼其久而散佚也與同門諸君輯議裒資又得應年丈敏齋方伯費芸舫太史金君人太守陶方之直牧經鳳鈞廣文助成之遂於光緒二年冬仲開雕越一載而告竣鴻昇瓠落無成方慚不克表彰先人之學乃藉諸君子之力俾遺箸得以流傳其高誼當世世不朽也工既竟謹記其緣起如此男鴻昇敬識